Обзор
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц **в IV квартале 2023 года**

В соответствии с пунктом 21 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В IV квартале 2023 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтено кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 года № 88а-22707/2023, которым оставлены без изменения решение Октябрьского городского суда Самарской области от 23 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 2 мая 2023 года, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Так, прокурор города Октябрьск обратился в суд с административным иском, указав на допущенные нарушения законодательства о противодействии коррупции депутатом Думы, не исполнившим обязанности по принятию мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов при принятии решения Думы, что повлекло необъективность и заинтересованность депутата при исполнении им своих обязанностей, возникновение конфликта интересов, выраженного в голосовании за решение, устанавливающее повышение денежного содержание его матери.

Депутат присутствовал при принятии решения и голосовал по вопросу "О внесении изменений в Решение Думы от 11 декабря 2019 года № 368 "О бюджете городского округа Самарской области на 2020 год и плановый период 2021-2022". Принимаемое решение предусматривало увеличение

финансирования МКУ "Финансовое управление Администрации городского округа Октябрьск Самарской области", возглавляемого матерью депутата, в том числе по увеличению расходов на выплату ее заработной платы. Решение принято единогласно.

Решением Думы от 11 января 2021 года по результатам рассмотрения представления прокуратуры установлено, что в действиях депутата отсутствуют признаки коррупционного правонарушения; депутату рекомендовано воздерживаться от голосований на заседаниях Думы при рассмотрении вопросов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности Финансового управления Администрации городского округа Октябрьск.

Решением Октябрьского городского суда Самарской области от 15 марта 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 8 июня 2021 года, на Думу возложена обязанность повторно рассмотреть представление прокуратуры города Октябрьска Самарской области от 11 декабря 2020 года.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 года судебные акты нижестоящих инстанций отменены в части возложения на Думу обязанности повторно рассмотреть представление прокуратуры города Октябрьска Самарской области. В указанной части принято новое решение о возложении на Думу обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2022 года названные судебные акты отменены, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Октябрьского городского суда Самарской области от 23 января 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 2 мая 2023 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Разрешая заявленные административные исковые требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отсутствии конфликта интересов депутата при принятии решений Думой, и, как следствие, отсутствии неурегулированности конфликта интересов.

При этом суды исходили из того, что депутат не обладал дискреционными полномочиями, позволяющими оказывать предпочтение конкретно руководителю МКУ "Финансовое управление Администрации городского округа Октябрьск Самарской области", являющейся его матерью, принятое решение предусматривает повышение должностных окладов всем муниципальным служащим, решение принималось коллегиальным органом простым большинством голосов и не зависело от его единоличного решения.

Также судами учтено, что инициатором данного вопроса либо его докладчиком депутат не являлся, решение об индексации должностных

окладов принято постановлением администрации городского округа Октябрьск от 29 мая 2020 года № 482 "О повышении заработной платы работников органов местного самоуправления городского округа Октябрьск Самарской области". Депутатом доходов в виде денег, иного имущества, в том числе услуг имущественного характера, результатов выполненных работ, или каких-либо выгод, в связи с повышением должностных окладов муниципальным служащим не получено.

Более того, суды пришли к заключению, что само по себе наличие близкого родства между депутатом и руководителем муниципального учреждения не имеет предопределяющего значения, осуществление депутатом своих полномочий по рассматриваемому вопросу не может квалифицироваться как проявление личной заинтересованности ввиду особенностей порядка принятия решений органами представительной власти.