Обзор
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в **I квартале 2023 года**

В соответствии с пунктом $2^1$ части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В I квартале 2023 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтено Определение Судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года по делу № 88-2292/2023(88-29054/2022), которым оставлено без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда, кассационное представление исполняющего обязанности прокурора Ульяновской области - без удовлетворения.

Так, прокурор Ульяновской области обратился в защиту интересов Российской Федерации в суд с иском и просил обратить в доход Российской Федерации принадлежащий на праве собственности супруги депутата Советов депутатов муниципального образования "Коптевское сельское поселение" и муниципального образования "Новоспасский район" автомобиль марки Porsche Cayenne Coupe и прекратить право собственности ответчика на указанное транспортное средство.

Решением Новоспасского районного суда Ульяновской области исковые требования прокурора Ульяновской области в защиту интересов Российской Федерации удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда решение Новоспасского районного суда Ульяновской области оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Ульяновский областной суд.

При новом апелляционном рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда решение Новоспасского районного суда Ульяновской области отменено и по делу принято новое решение, которым исковые требования прокурора Ульяновской области оставлены без удовлетворения.

Так, 15 июля 2020 года супруга депутата Советов депутатов муниципального образования "Коптевское сельское поселение" и муниципального образования "Новоспасский район" по договору купли-продажи транспортного средства приобрела автомобиль марки Porsche Cayenne Coupe стоимостью 8 677 163 рублей.

В качестве источника получения средств, за счет которых приобретен спорный автомобиль, указаны доход от продажи автомобиля в сумме 5 210 000 рублей и накопления в предыдущие годы.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что совокупный доход ответчиков за три последних года, предшествующих отчетному периоду (2017 - 2019 годы), составил - 5 493 558 рублей, что не соответствует стоимости приобретенного спорного автомобиля, которая превышает общий доход семьи на 3 183 605 рубля, в связи с чем пришел к выводу о правомерности заявленных требований прокурора Ульяновской области.

Тем не менее при новом рассмотрении дела, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку при составлении справки за 2020 год ответчик указывал в обоснование источников приобретения автомобиля не только доходы от трудовой деятельности и продажи автомобиля, но и накопления денежных средств за предыдущие периоды.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда, с учетом установленных сведений о доходах за период 2015 - 2016 годы в размере 7 887 174 рублей и расходов за этот же период в размере 3 659 000 рублей, пришла к выводу, что на начало вышеуказанного трехлетнего периода (2017 год) остаток дохода супругов составил 4 228 174 рубля, соответственно оснований не принимать во внимание денежные накопления не имеется.

Доводы прокуратуры Ульяновской области, касающиеся совершения в спорный период ответчиками расходов, которые не относятся к числу необходимых затрат, в частности неоднократные выезды за границу, судом отклонены, поскольку расходы, связанные с поездками на отдых, в том числе за пределы Российской Федерации, в перечне, предусмотренном Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", не указаны.

Таким образом, по мнению суда, представленные доказательства в своей совокупности не являются достаточными для однозначного вывода, что автомобиль марки Porsche Cayenne Coupe, являющийся предметом спора, приобретен за счет незаконных источников доходов.

В удовлетворении требований исполняющего обязанности прокурора Ульяновской области отказано.