Обзор
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в **IV квартале 2022 года**

В соответствии с пунктом 2^1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В IV квартале 2022 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтено определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2022 года по делу № 8Г-9011/2022, которым решение Южно-Сахалинского городского суда от 25 апреля 2022 года в части не измененной апелляционным определением, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июля 2022 года оставлены без изменения.

Так, в 2019 году депутатом Сахалинской областной Думы седьмого созыва (далее - депутат) предоставлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2018 год, в соответствии с которыми ею в отчетном периоде были приобретены недвижимое имущество в виде квартиры, расположенной в городе Москва, на основании договора паенакопления (стоимость квартиры по договору составила 8 031 599 рублей, денежные средства переданы застройщику в полном объеме), а также транспортное средство - автомашина "TOYOTA LAND CRUISER PRADO", 2016 года выпуска, стоимостью 3 230 000 рублей.

По результатам осуществления контроля за достоверностью сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера расходы депутата на приобретение вышеуказанного имущества признаны не соответствующими доходам, полученным, в том числе, с учетом накоплений

за предыдущие годы. При этом источник происхождения денежных средств, которые находились на банковских вкладах, ответчик обосновать не смогла, ссылаясь только на то, что это личные накопления.

По мнению прокурора Сахалинской области, подтвержденных доходов достаточно только для приобретения автомобиля, в связи с чем прокурор полагал, что с ответчика подлежит взысканию стоимость жилого помещения, позднее отчуждённого ответчиком с целью избежать обращения в доход государства, в размере 8 031 599 рублей.

Суд первой инстанции, разрешая спор и приходя к выводу о частичном удовлетворении иска прокурора Сахалинской области, учел в общей сумме дохода ответчика доход, полученный лицом, проживавшим совместно с ней в период с января 2008 года по декабрь 2019 года, а также доходы, полученные ею за периоды, предшествующие учетному, то есть с 2008 по 2014 годы.

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Данную позицию поддержал суд кассационной инстанции, отметив, что суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих передачу лицом, совместно проживавшим с ответчиком, своих собственных денежных средств в счет оплаты спорной квартиры, приобретенной только в собственность ответчика, и полностью исключил из дохода ответчика доход совместно проживавшего с ним лица, а также доходы ответчика, полученные в период с 2008 по 2014 годы, по причине отсутствия допустимых доказательств того, что они напрямую связаны с теми расходами, в отношении которых осуществляется контроль.

Проведя анализ справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера ответчика за 2015 год, согласно которой какой-либо значительной суммы во вкладах у нее не имелось, исследовав движение денежных средств по счетам ответчика за периоды с 2015 года, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, исходя из размера доходов и расходов, произведенных в период с 2008 года по 2014 год, у ответчика не имелось реальной возможности произвести накопления денежных средств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика стоимости квартиры, которая составляет 8 031 599 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оставила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 26 июля 2022 года без изменения.