Обзор
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц во **II квартале 2022 года**

В соответствии с пунктом 2^1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во II квартале 2022 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтено Определение Судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 4 мая 2022 года по делу № 33а-4024/2022, которым оставлены без изменения решение Уссурийского районного суда Приморского края, апелляционная жалоба представителя Думы Уссурийского городского округа Приморского края - без удовлетворения.

Так, Думой Уссурийского городского округа было принято решение о применении к депутату Думы Уссурийского городского округа Петруку Максиму Петровичу меры ответственности в виде досрочного прекращения полномочий за коррупционное правонарушение.

Основанием для принятия указанного решения явилось заявление Губернатора Приморского края "О применении к депутату Думы Уссурийского городского округа меры ответственности за коррупционное правонарушение", в котором было указано, что Петруком М.П. продан автомобиль "Toyota Prius" в сумме 250000 рублей, что не может соответствовать рыночной стоимости.

При этом доказательств о недостоверности указания доходов от продажи транспортного средства не представлено, в то время как в обоснование своей позиции Петрук М.П. указал, что транспортное средство было продано ниже рыночной стоимости в связи с его неисправностью на момент продажи (неисправность электрооборудования), а также был

представлен договор купли-продажи транспортного средства с указанием в нем денежной суммы в размере 250000 рублей.

По мнению Судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда, признавая оспариваемое решение Думы Уссурийского городского округа о применении к депутату меры ответственности за коррупционное правонарушение в виде досрочного прекращения полномочий незаконным и отменяя его, суд первой инстанции обоснованно установил, что единственным основанием для применения обжалуемой меры ответственности явилось сокрытие истцом фактического дохода от продажи транспортного средства, однако Думой Уссурийского городского округа не представлены доказательства, подтверждающие сокрытие депутатом фактической стоимости автомобиля, полученной от его продажи.