Обзор
правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц во **II квартале 2020 года**

В соответствии с пунктом 2^1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во II квартале 2020 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтено постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2020 года № 50-АД20-1, которым оставлены без изменения вступившие в законную силу постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление заместителя председателя областного суда, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Жалоба индивидуального предпринимателя оставлена без удовлетворения.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее – перечень), в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю

нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" уведомление о принятии гражданина, замещавшего ранее должность, включенную в перечень, индивидуальным предпринимателем представителю нанимателя указанного гражданина по последнему месту его службы в установленный десятидневный срок не направлено, в связи с чем индивидуальный предприниматель привлечен к административно ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем решение судьи районного суда изменено путем исключения из него ошибочного суждения о том, что при приеме на работу работодатель обязан совершить действия по уточнению сведений о занимаемой работником должности.

Данное суждение противоречит правовой позиции, сформулированной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которой с учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4 и 5 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции").